

Судья Данилина Е.Б.

Дело № [REDACTED]
[REDACTED]

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

8 июля 2026 года [REDACTED]

Судебная коллегия по гражданским делам [REDACTED] краевого суда в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Дмитриевой О.С.,
Диденко О.В., Сухаревой С.А.,
Орликовой С.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к [REDACTED] [REDACTED] об обязанности выполнить мероприятия по технологическому присоединению, взыскании неустойки за нарушение срока осуществления мероприятий

по апелляционной жалобе ответчика [REDACTED] [REDACTED] на решение [REDACTED] городского суда [REDACTED] края от 9 апреля 2026 года.

Заслушав доклад судьи Дмитриевой О.С., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] обратился в суд с иском к [REDACTED] об обязанности выполнить мероприятия по технологическому присоединению, взыскании неустойки за нарушение срока осуществления мероприятий.

В обоснование заявленных требований указал, что между ним и [REDACTED] на основании заявки от 1 июня 2025 года № [REDACTED] заключен договор № [REDACTED] приложением к которому являются технические условия № [REDACTED], об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям объекта, расположенного по адресу: Алтайский край, кадастровый номер земельного участка [REDACTED], [REDACTED] район, поселок [REDACTED], ул. [REDACTED].

Согласно пункту 5 договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям. Начало течения срока выполнения по технологическому присоединению – [REDACTED] года, окончание срока – [REDACTED] года.

К указанному сроку работы по технологическому присоединению выполнены не были.

На направленную истцом претензию с требованием осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств ответчик ответил, что отсутствует источник финансирования на реализацию мероприятий технологического присоединения.

Уклоняясь от исполнения договора, ответчик нарушил сроки осуществления мероприятий по технологическому присоединению, в связи с чем должен выплатить неустойку в размере 94 590 руб. за период с [REDACTED] года по [REDACTED] года.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, просил возложить на [REDACTED] обязанность в срок не позднее 1 мая 2026 года исполнить обязательства по договору № [REDACTED] об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям для электроснабжения объекта - земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED] край, [REDACTED] район, поселок [REDACTED], улица [REDACTED] взыскать с ответчика в пользу истца неустойку за нарушение срока исполнения обязательств по договору в размере 94 590 руб., штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Решением [REDACTED] городского суда [REDACTED] края от 9 апреля 2026 года исковые требования [REDACTED] удовлетворены частично.

На [REDACTED] [REDACTED] возложена обязанность осуществить технологическое присоединение к энергопринимающим устройствам, расположенным на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED], расположенном по адресу: [REDACTED] край, [REDACTED] район, поселок [REDACTED], ул. [REDACTED] в соответствии с условиями договора № [REDACTED] от [REDACTED] года в течение трех месяцев с момента вступления решения суда в законную силу.

Взысканы с [REDACTED] в пользу [REDACTED] неустойка за период с [REDACTED] по [REDACTED] года в размере 11 587,27 руб., штраф в размере 5 793,64 руб., всего взыскано 17 380,91 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Взыскана с [REDACTED] в доход бюджета муниципального образования г. [REDACTED] государственная пошлина в размере 7 000 руб.

В апелляционной жалобе ответчик [REDACTED] просит решение суда изменить в части, принять новое решение, установить срок для исполнения решения суда, равный 6 месяцам.

В обоснование жалобы указано, что установленный судом срок осуществления технологического присоединения является недостаточным для выполнения мероприятий капитального характера, заключения договоров с поставщиками, оформления публичного сервитута. Объем работ, которые необходимо осуществить для исполнения решения, неизбежно отвлечет силы и средства от других сетевых районов, что поставит других потребителей в невыгодное положение, приведет к нарушению их прав и законных интересов в связи с нехваткой средств для поддержания их энергокомплекса в качественном состоянии. Достаточный срок для исполнения договора, по мнению ответчика, составляет не менее шести месяцев с даты вступления решения суда в законную силу.

Лица, участвующие в деле, в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще, об

уважительности причин неявки судебную коллегия не уведомили, что в силу части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) является основанием рассмотрения гражданского дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда в обжалуемой части и в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия полагает его не подлежащим изменению по следующим основаниям.

Судом при рассмотрении дела установлено, что земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED] край, [REDACTED] район, п. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED], общей площадью [REDACTED] кв. м, находится в пользовании [REDACTED] на основании договора аренды от [REDACTED] года.

Между [REDACTED] и [REDACTED] на основании заявки от [REDACTED] года № [REDACTED] заключен договор № [REDACTED] об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям объекта, расположенного по адресу: Алтайский край, кадастровый номер земельного участка [REDACTED], [REDACTED] район, поселок [REDACTED], ул. [REDACTED], [REDACTED], приложением к которому являются технические условия № [REDACTED].

Согласно пункту 6 технических условий № [REDACTED] год ввода в эксплуатацию энергопринимающих устройств заявителя - 2025, пунктом 13 установлен срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению со стороны заявителя и сетевой организации 6 месяцев со дня заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

В соответствии с пунктом 1 договора сетевая организация принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя, электроустановки объекта «Малоэтажная жилая застройка (индивидуальный жилой дом/садовый/дачный дом)», в том числе по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства (включая их проектирование, строительство, реконструкцию) к присоединению энергопринимающих устройств, урегулированию отношений с третьими лицами в случае необходимости строительства (модернизации) такими лицами принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства (энергопринимающих устройств, объектов электроэнергетики).

Пунктом 10 договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям установлено, что размер платы за технологическое присоединение составляет 94 590 руб.

[REDACTED] года истцом произведена оплата по договору в размере 94 590 руб.

Согласно пункту 13 технических условий срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со

дня заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Согласно ответу [REDACTED] от [REDACTED] года, данному на обращение [REDACTED] [REDACTED] в связи с дефицитом источника финансирования на реализацию мероприятий капитального характера по договорам технологического присоединения в настоящее время у филиала [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] – [REDACTED] отсутствует возможность выполнить мероприятия, предусмотренные договором об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Разрешая при указанных обстоятельствах возникший спор, суд руководствовался положениями Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861 (далее – Правила № 861), и, установив неисполнение [REDACTED] в предусмотренный договором срок мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств объекта истца к электрическим сетям, пришел к выводу о наличии оснований для возложения на ответчика обязанности осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям энергопринимающих устройств истца в течение трех месяцев с момента вступления решения суда в законную силу.

В соответствии с положениями абзаца третьего подпункта «в» пункта 16 Правил № 861 суд взыскал неустойку за период с [REDACTED] года по [REDACTED] года в размере 11 587,27 руб.

Удовлетворив требования истца как потребителя, суд также усмотрел основания для взыскания штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», размер которого определен в 5 793,64 руб.

Судебная коллегия с выводами суда в обжалуемой части соглашается, поскольку они основаны на правильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, установленных по делу обстоятельствах и представленных доказательствах, которым дана надлежащая оценка по правилам статьи 67 ГПК РФ.

Поскольку апелляционная жалоба не содержит конкретных доводов о несогласии с решением суда в части возложения обязанности по осуществлению технологического присоединения, взыскания неустойки по договору и штрафа, в указанной части решение не является предметом проверки суда апелляционной инстанции.

Вопреки доводам жалобы, поскольку установленный договором срок выполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению является императивным и на момент обращения в суд с иском истек, нарушение сетевой организацией принятых обязательств по

договору послужило основанием для удовлетворения заявленных требований.

Согласно частям 1, 2 статьи 206 ГПК РФ при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд в том же решении может указать, что, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов.

В случае, если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено. Решение суда, обязывающее организацию или коллегиальный орган совершить определенные действия (исполнить решение суда), не связанные с передачей имущества или денежных сумм, исполняется их руководителем в установленный срок. В случае неисполнения решения без уважительных причин суд, принявший решение, либо судебный пристав-исполнитель применяет в отношении руководителя организации или руководителя коллегиального органа меры, предусмотренные федеральным законом.

Поскольку установленный договором срок исполнения обязательств ответчиком истек, удовлетворение требований [REDACTED] об увеличении срока исполнения решения суда приведет к нарушению прав потребителя, необоснованному отложению исполнения обязательств ответчика по заключенному с истцом договору на еще более длительный срок, что не обеспечивает соблюдение баланса интересов сторон и не отвечает целям судебной защиты.

Стороной ответчика не представлено доказательств, которые бы указывали на невозможность исполнения обязательств в течение столь длительного периода с даты заключения договора и свидетельствовали о наличии оснований для увеличения установленного судом срока, как и доказательств невозможности исполнения судебного решения в указанный срок, учитывая, что на момент обращения истца в суд уже был нарушен предусмотренный договором шестимесечный срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению. Заключая договор с истцом, ответчик, действуя добросовестно, должен был заблаговременно совершить необходимые действия для выполнения своих обязательств в указанный срок.

Ссылки на то, что указанный в технических условиях объем работ неизбежно отвлечет силы и средства от других сетевых районов, что приведет к нарушению прав и законных интересов потребителей других районов электрических сетей, не могут быть признаны в качестве обоснованных. Ответчик заключил договор с истцом, по условиям которого обязался выполнить работы по технологическому присоединению. Неисполнение ответчиком обязательств по договору не может быть поставлено в зависимость от нехватки средств для поддержания энергокомплекса других сетевых районов.

Иных доводов, которые могли бы повлиять на оценку законности судебного решения, в апелляционной жалобе не приведено. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену или изменение решения, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба ответчика удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 328-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение [REDACTED] городского суда [REDACTED] края от [REDACTED] года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика [REDACTED] без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня изготовления мотивированного апелляционного определения, через суд первой инстанции.